



Poder Judiciário  
Justiça do Trabalho  
Tribunal Superior do Trabalho

**PROCESSO Nº TST-Ag-RR-762-94.2021.5.17.0191**

**ACÓRDÃO**  
**(4ª Turma) IGM/jms**

**AGRAVO EM RECURSO DE REVISTA  
INTRASCENDENTE - AÇÃO ANULATÓRIA PARA  
DESCONSTITUIR ACORDO  
EXTRAJUDICIAL HOMOLOGADO EM JUÍZO – SÚMULA  
214 DO TST COMO ÓBICE AO TRÂNSITO DA REVISTA -  
DESPROVIMENTO.**



1. Na decisão agravada, denegou-se seguimento ao recurso de revista patronal, que versava sobre **inadequação da via eleita (ajuizamento de ação anulatória para desconstituir acordo extrajudicial homologado judicialmente)**, uma vez que o apelo não lograva admissibilidade, em face da incidência do óbice da **Súmula 214 do TST**, que contaminou a transcendência recursal, independentemente da matéria esgrimida ou do valor da causa (**R\$ 6.667,87**).
2. Ressalte-se que a invocação da **Súmula 259 do TST** (*“só por ação rescisória é impugnável o termo de conciliação previsto no parágrafo único do art. 831 da CLT”*) não socorre a Agravante, na medida em que o termo de conciliação em **jurisdição contenciosa** (art. 831, parágrafo único, da CLT) não se confunde com o **acordo extrajudicial homologado em juízo** (arts. 855-B a 855-E da CLT), cuja desconstituição deve ser feita por **ação anulatória** (CPC, art. 966, § 4º), não se enquadrando o recurso na exceção da alínea “a” da Súmula 214 do TST.
3. Não tendo a Agravante demovido os óbices erigidos pela decisão agravada nem suas razões de decidir, esta merece ser mantida. **Agravo desprovido.**

Firmado por assinatura digital em 08/05/2024 pelo sistema AssineJus da Justiça do Trabalho, conforme MP 2.200



**PROCESSO Nº TST-Ag-RR-762-94.2021.5.17.0191**

Vistos, relatados e discutidos estes autos de Agravo em Recurso de Revista nº **TST-Ag-RR-762-94.2021.5.17.0191**, em que é Agravante ---. e Agravado ---.

**RELATÓRIO**

Contra o despacho deste Relator que **denegou seguimento** ao seu **recurso de revista** em face da **intranscendência** da causa, agrava para a Turma a **Empresa Ré**, insistindo na transcendência de seu recurso.

É o relatório.

**VOTO**

**I) CONHECIMENTO**

Preenchidos os pressupostos de admissibilidade do apelo, **CONHEÇO** do agravo.

**II) MÉRITO**

A **decisão agravada** está vazada nos seguintes termos:

**I) RELATÓRIO**

Contra o acórdão do **17º TRT**, que deu provimento ao recurso ordinário do Reclamante, determinando o retorno dos autos à Vara do Trabalho de origem, a **Reclamada** interpôs **recurso de revista**, pretendendo o reexame da questão relativa à **inadequação da via eleita**.

**Admitido** o recurso, foram apresentadas **contrarrazões** à revista, dispensando-se a remessa dos autos ao Ministério Público do Trabalho, nos termos do art. 95, § 2º, II, do RITST.

**II) FUNDAMENTAÇÃO**

Tratando-se de recurso de revista referente a acórdão regional **publicado após** a entrada em vigor da **Lei 13.467/17**, tem-se que o apelo ao TST deve ser **analisado** à luz do **critério da transcendência** previsto no **art. 896-A da CLT**.

*In casu*, a Reclamada interpôs **recurso de revista contra acórdão regional** que, considerando adequado o ajuizamento de ação anulatória, determinou o **retorno dos autos** à **Vara do Trabalho** para instrução e análise dos pedidos, o que traz à incidência a **Súmula 214 do TST**, não sendo recorrível, de imediato, tal decisão, porquanto nitidamente



**interlocutória**, sendo certo, ainda, que a hipótese **não se enquadra nas exceções** previstas no referido entendimento sumular.

Dessa forma, o recurso de revista não atende aos requisitos do art. 896-A da CLT, uma vez que o óbice da **Súmula 214 do TST contamina** a própria **transcendência** do apelo, **independentemente** da matéria esgrimida (**inadequação da via eleita**) e do **valor** dado à **causa (R\$ 6.667,87)**, mormente diante da inviabilidade processual do recurso.

Não é demais registrar que, sob o regime da transcendência, cabe ao Relator, de forma sucinta, declinar os motivos pelos quais **não reapreciará a causa**, e não os motivos pelos quais as partes não têm razão.

### III) CONCLUSÃO

Nesses termos, **não sendo transcendente** o recurso de revista, **denego-lhe seguimento**, lastreado no art. 896-A, §§ 1º e 2º, da CLT.

Como se pode verificar da decisão agravada, o apelo **não atendia a nenhum dos critérios do § 1º do art. 896-A da CLT**, uma vez que a revista tropeça no **óbice da Súmula 214 do TST**, que contamina a própria transcendência do apelo, **independentemente** da matéria esgrimida (**inadequação da via eleita**) e do **valor** dado à **causa (R\$ 6.667,87)**, mormente diante da inviabilidade processual do recurso, não tendo as razões do presente agravo infirmado os fundamentos da decisão agravada.

Ademais, insta ressaltar que **não aproveita** à Agravante a alegação de contrariedade à **Súmula 259 do TST** (*“só por ação rescisória é impugnável o termo de conciliação previsto no parágrafo único do art. 831 da CLT”*), uma vez que referida súmula trata da impugnação de termo de conciliação firmado nos termos do **parágrafo único do art. 831 da CLT**, ou seja, em **jurisdição contenciosa**, enquanto a discussão entabulada nos autos diz respeito à **impugnação de sentença homologatória de acordo extrajudicial**, proferida em processo de **jurisdição voluntária**, previsto nos arts. 855-B a 855-E da CLT. Assim, **não há de se falar em contrariedade ao referido enunciado sumular**, a enquadrar o recurso na exceção da **alínea “a” da Súmula 214 do TST**.

Ante o exposto, **NEGO PROVIMENTO** ao agravo.

### ISTO POSTO

**ACORDAM** os Ministros da Quarta Turma do Tribunal Superior do Trabalho, por unanimidade, **negar provimento** ao agravo.

Brasília, 07 de maio de 2024.

Firmado por assinatura digital (MP 2.200-2/2001)

**IVES GANDRA DA SILVA MARTINS FILHO**  
Ministro Relator